

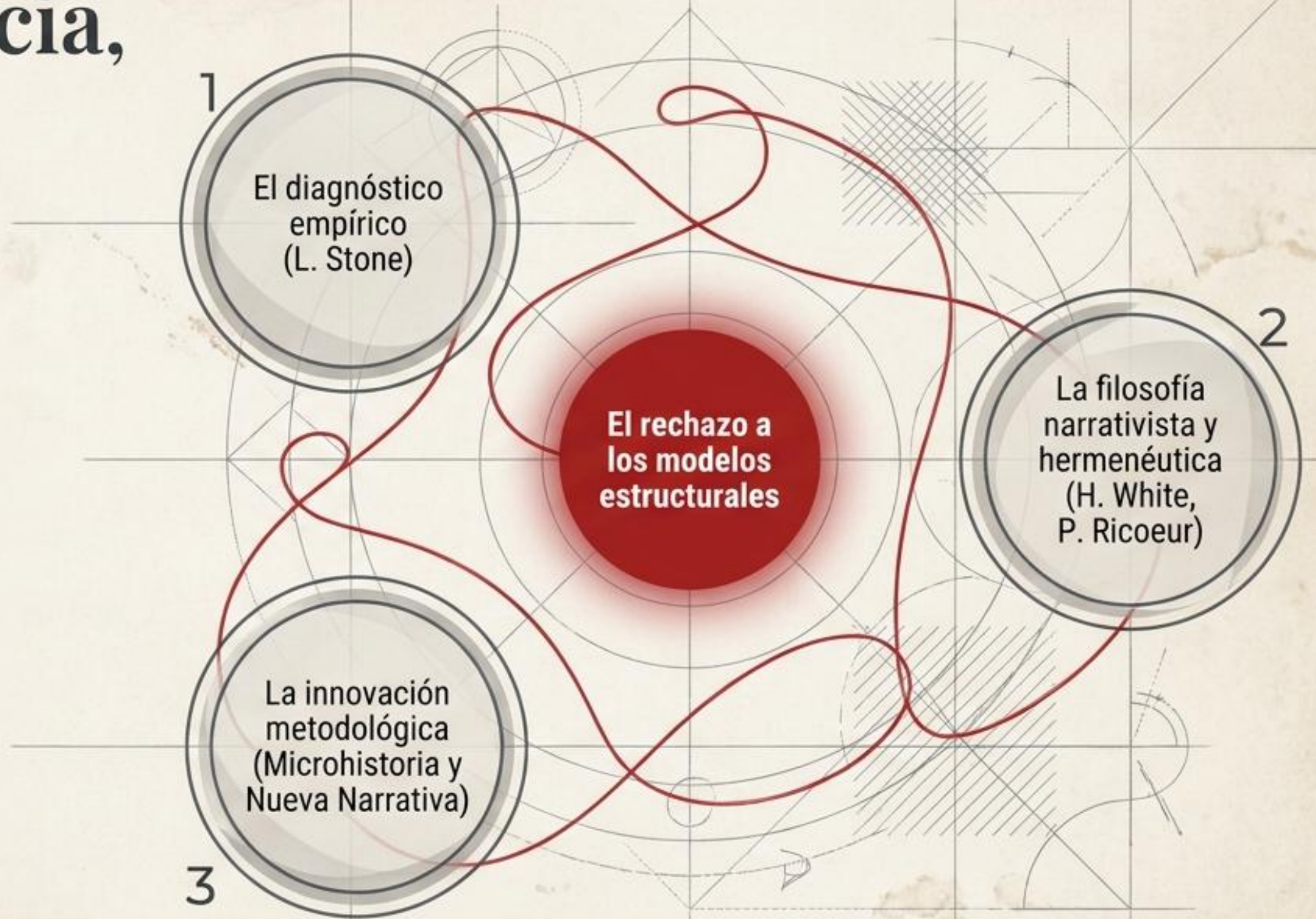
INFORME HISTORIOGRÁFICO

El retorno de la historia narrativa

Del diagnóstico de Lawrence Stone al giro literario contemporáneo

Una convergencia, no una escuela programática

El retorno no designa una corriente con maestros y discípulos, sino una coincidencia a finales del siglo XX. Movimientos distintos, a veces enfrentados, reivindicaron el relato, el acontecimiento y el individuo.



El agotamiento del modelo científico de posguerra

Durante medio siglo, la vanguardia historiográfica despreció la narración como un residuo decimonónico. La promesa de una historia total se dividió en tres grandes bloques que, a finales de los 70, mostraban signos de fatiga:

Escuela de los Annales.
(Historia serial y cuantitativa; enfoque demográfico y económico).

Cliometría norteamericana.
(Historia económica basada en la econometría).

Historia estructural marxista.
(Atenta a modos de producción y clases).

Los grandes agregados estadísticos describían sociedades sin rostro. Dejaron fuera la cultura, las creencias, las emociones, la acción individual y la explicación causal del porqué.

1979: El diagnóstico ambivalente de Lawrence Stone

En su artículo *El renacimiento de la narrativa*, Stone no redactó un manifiesto, sino una observación empírica: historiadores formados en la cuantificación volvían a contar historias concretas de personas concretas.

La Ambivalencia: Stone celebró la riqueza del relato, pero advirtió sus peligros: el anecdotismo y el abandono de la ambición explicativa.

Estructura Analítica

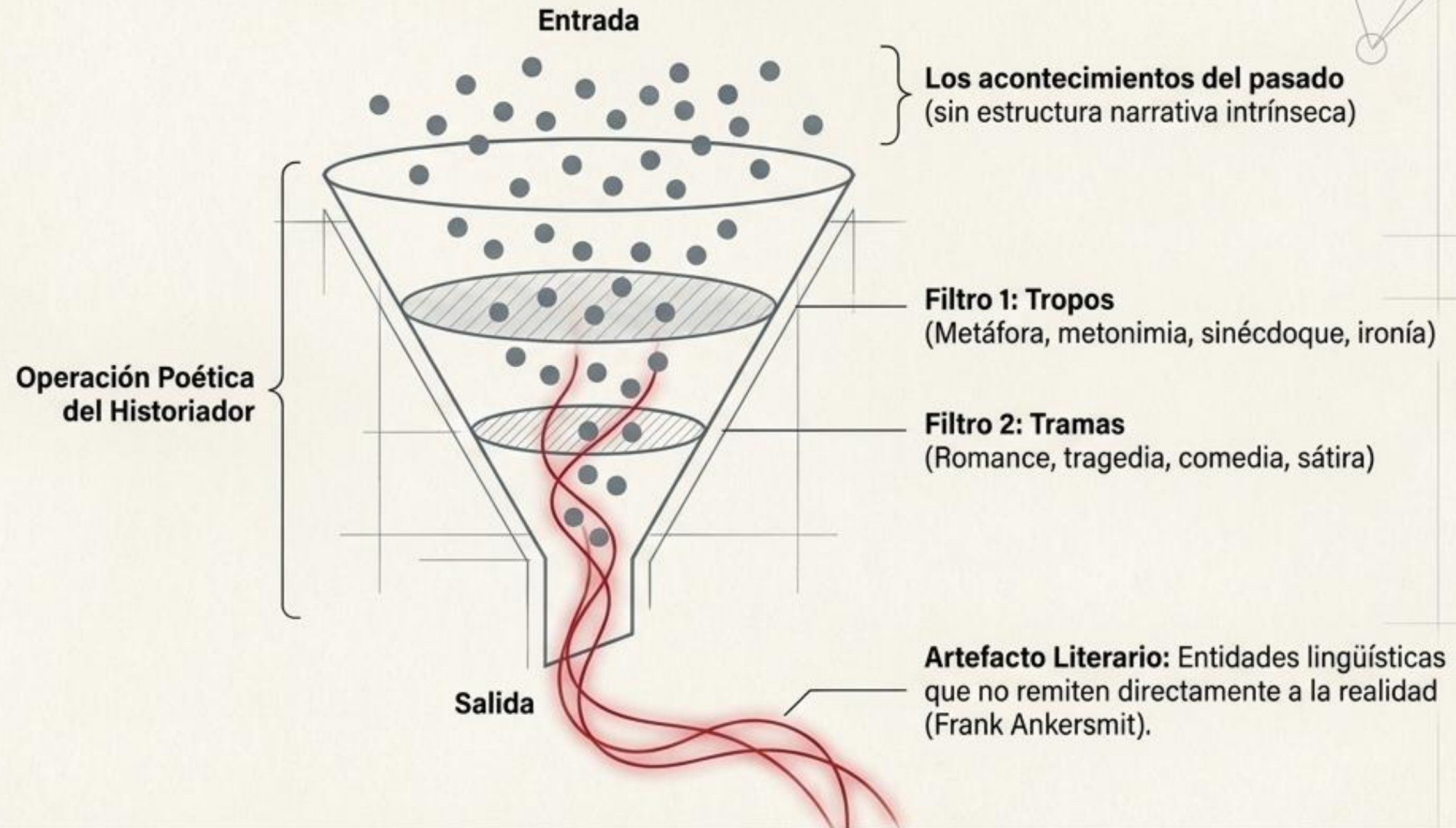
Relato Singular

Por «narrativa» entiendo la organización del material en una secuencia cronológica y la concentración del contenido en un relato único y coherente, aunque con tramas secundarias.

— Lawrence Stone

El extremo radical: El giro lingüístico disuelve la frontera de la ficción

Paralelamente, Hayden White (Metahistory, 1973) lanzó una tesis filosófica y normativa demoledora para el positivismo: el relato no se encuentra en los hechos; se construye sobre ellos.



Si la historia es una construcción retórica, ¿en qué se distingue de una novela bien documentada?

El puente hermenéutico de Paul Ricoeur

Frente al relativismo radical, *Tiempo y narración* (1983-1985) demostró que el relato es el modo fundamental en que comprendemos el tiempo. Explicación estructural y comprensión narrativa no se oponen.



La microhistoria italiana: La escala como herramienta cognitiva

Carlo Ginzburg y Giovanni Levi no usaron el relato como adorno, sino como instrumento de conocimiento. Redujeron la escala para hacer visible lo que la mirada macroscópica dejaba escapar.

LA CONTRARREFORMA

El Foco (Lo Particular):
El queso y los gusanos (1976).
Un oscuro molinero friulano
juzgado por la Inquisición.

La Refracción (Lo Universal):
Estrategias individuales,
fisuras estructurales y la
tensión entre la cultura oral
y letrada en Europa.

El Principio: Lo particular no se opone a lo general; es una vía privilegiada para acceder a él.

El paradigma indiciario contra el relativismo

Ginzburg se convirtió en el crítico más severo del giro lingüístico. Advirtió que reducir la historia a formas retóricas abría la puerta a la legitimación del negacionismo del Holocausto.

Hayden White (Giro Lingüístico)

- **Enfoque:** Formas retóricas y poéticas.
- **Peligro:** Desconexión de la realidad histórica.

Carlo Ginzburg (Paradigma Indiciario)

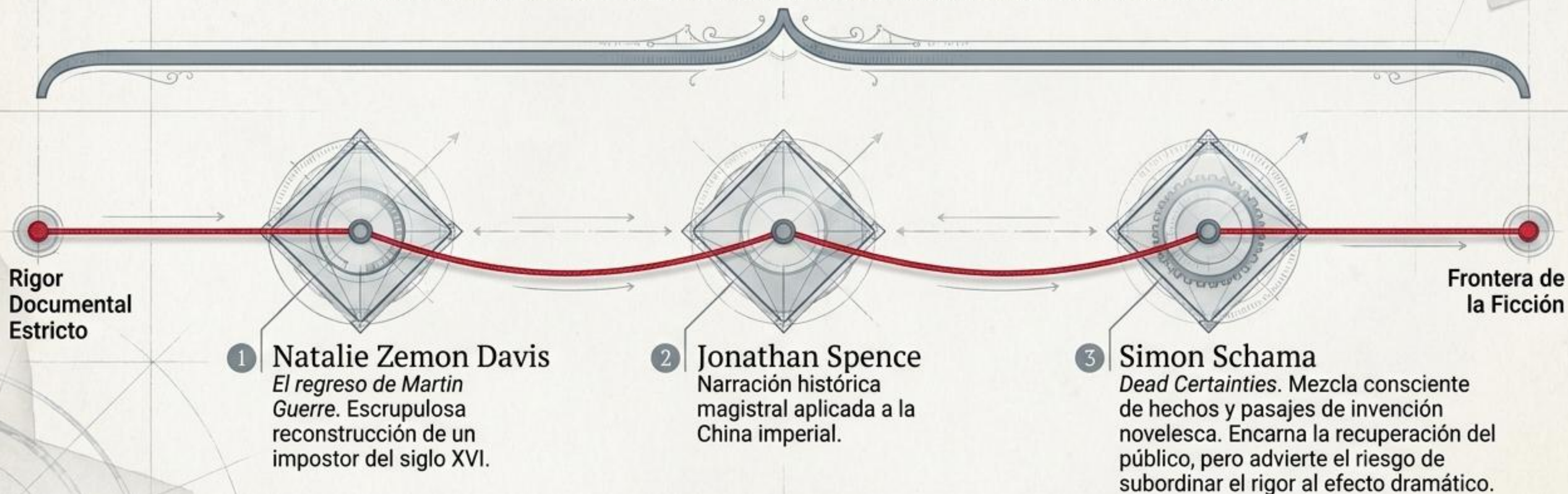
- **Enfoque:** Compromiso firme con la prueba y el archivo.
- **Método:** Como un médico o detective, reconstruye realidades a partir de indicios menores y huellas casi imperceptibles.
- **Postura:** El relato microhistórico es verdadero o no es nada.



La nueva narrativa en la frontera literaria

En el mundo anglosajón, la nueva narrativa perdió el pudor de su parentesco literario, generando obras polifónicas informadas por la historia social.

El Cartógrafo: Peter Burke (*New Perspectives on Historical Writing*, 1991) distingue el regreso simplista a la historia de acontecimientos de la verdadera innovación: la micronarrativa polifónica.



El manifiesto contemporáneo: Ivan Jablonka

En 2014, Jablonka (*La historia es una literatura contemporánea*) ofreció la formulación más ambiciosa del giro, reivindicando la indagación y el testimonio como conocimiento riguroso.

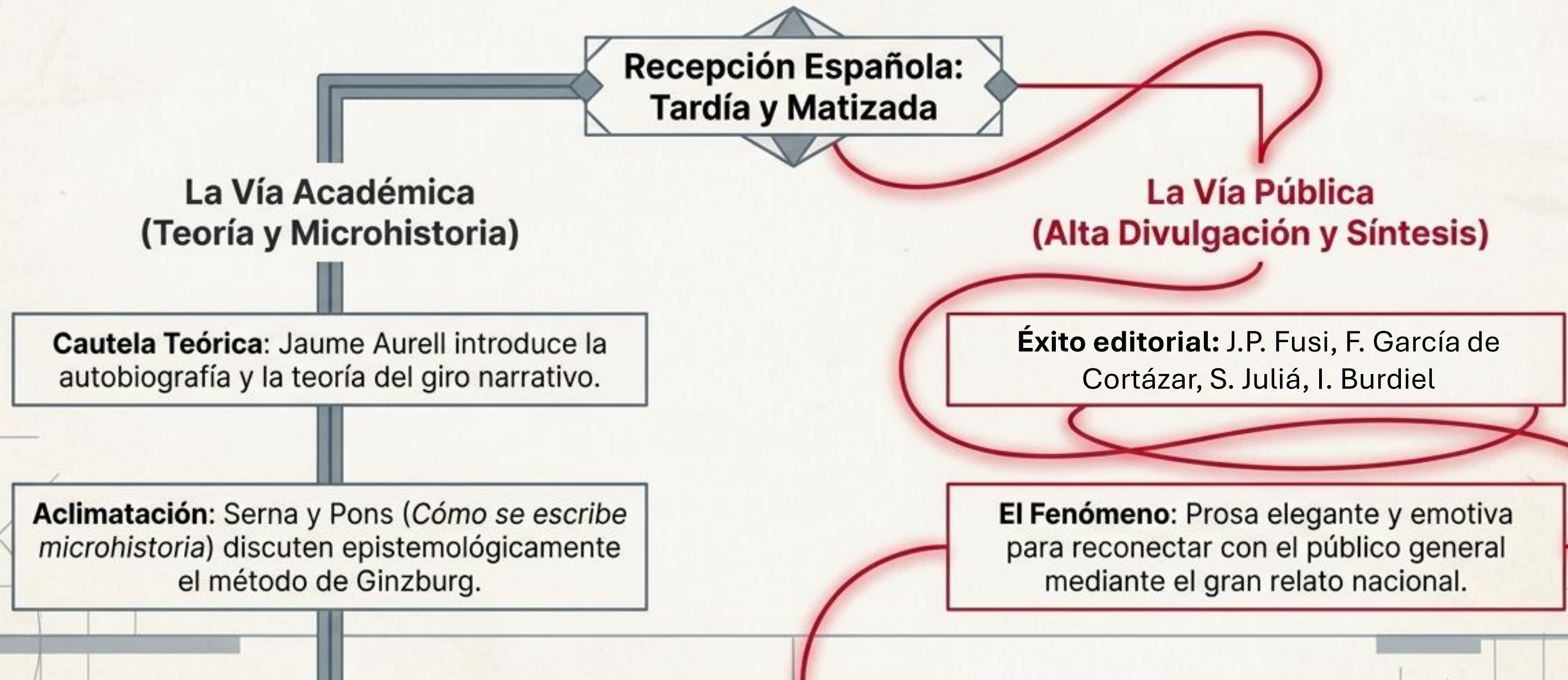


Cartografía epistemológica del relato histórico

	Teórico / Diagnóstico	Estatuto de la Verdad (Epistemología)	Rol de la Escritura (Metodología)
●	L. Stone (1979)	Empírico. La verdad es descubrible, pero el relato macro falla en explicar el porqué.	La narración es un vehículo organizativo (secuencia cronológica) que está retornando.
●	H. White (1973)	Relativista. La historia es un constructo; los hechos carecen de estructura narrativa propia.	Operación poética primaria. El autor impone tropos y tramas antes de escribir.
●	C. Ginzburg (1976)	Realista/Indiciario. La historia debe buscar la verdad probatoria frente al negacionismo.	Herramienta cognitiva. La reducción de escala narrativa revela fisuras estructurales.
●	I. Jablonka (2014)	Científico-Literario. El rigor social y la creación literaria son interdependientes.	Literatura de lo real. La escritura no es un añadido, es la forma constitutiva de la ciencia.

La bifurcación de la recepción española

En España, marcada por la hegemonía de la historia política y social francesa, se produjo una disociación única: se ha teorizado poco sobre la narración en la academia, mientras se ha narrado mucho en la esfera pública.



Los cuatro límites del giro narrativo



1. El abismo del relativismo

La tesis de la indistinción entre historia y ficción amenaza el compromiso con la prueba y deja inerte a la disciplina ante el negacionismo.

3. La deriva comercial

La presión del mercado editorial premia la narración seductora, subordinando el rigor al efecto dramático y televisivo.

2. La tentación regresiva

Degenerar en el mero regreso a la vieja historia de batallas y grandes hombres, olvidando las conquistas analíticas de la historia social.

4. La clausura nacionalista

Especialmente visible en la divulgación, el riesgo de poner la pericia narrativa al servicio de relatos identitarios, cerrados y acríticos.

Las cinco potencialidades del relato

1. Reconexión de la Historia con un publico más amplio

El relato bien construido sigue siendo el modo más eficaz de transmitir la complejidad y de combatir su banalización.

2. Restitución de Agencia

Devuelve al primer plano la contingencia y a los seres humanos como sujetos capaces de decidir, frente a los determinismos ciegos.

3. Innovación Cognitiva

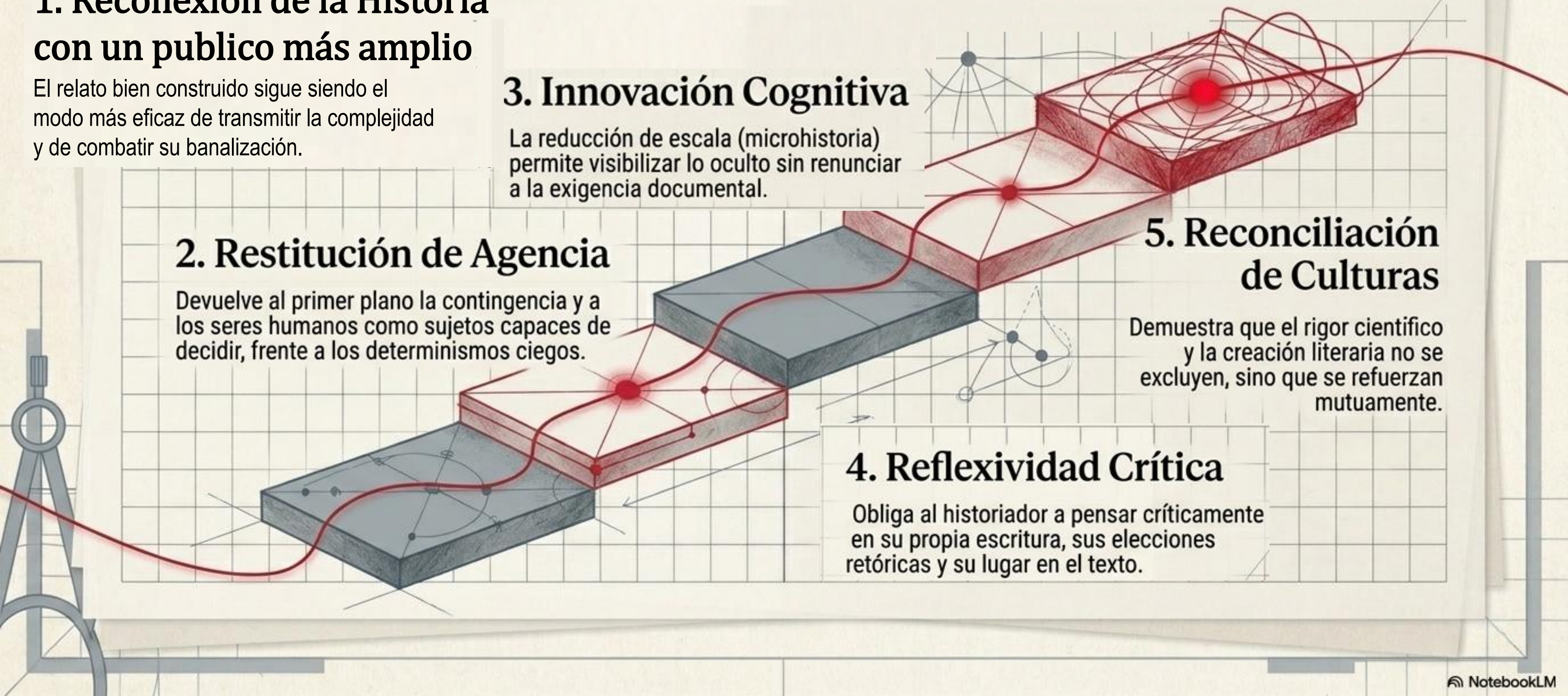
La reducción de escala (microhistoria) permite visibilizar lo oculto sin renunciar a la exigencia documental.

4. Reflexividad Crítica

Obliga al historiador a pensar críticamente en su propia escritura, sus elecciones retóricas y su lugar en el texto.

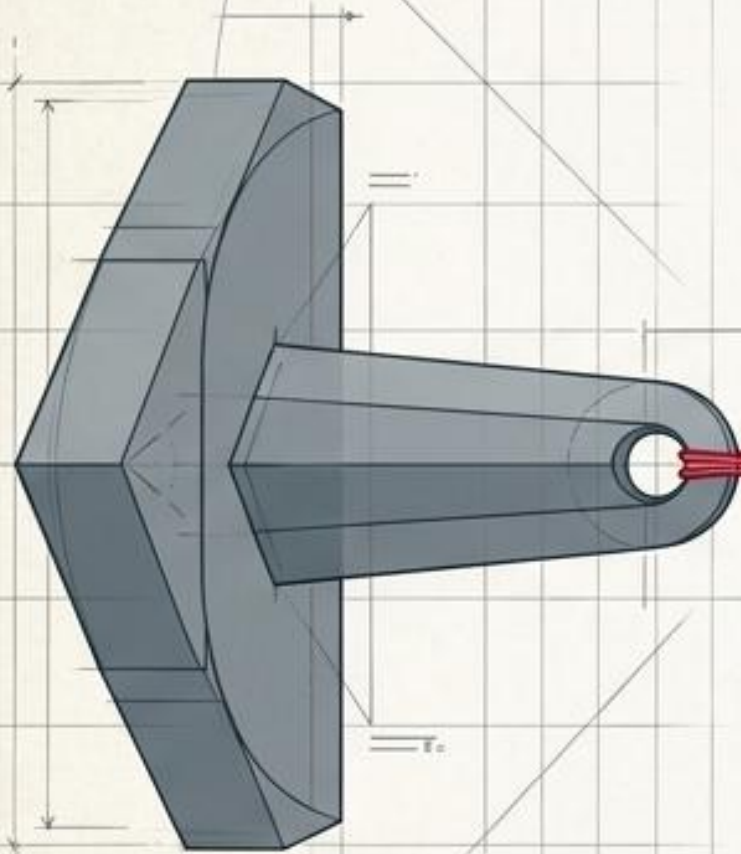
5. Reconciliación de Culturas

Demuestra que el rigor científico y la creación literaria no se excluyen, sino que se refuerzan mutuamente.

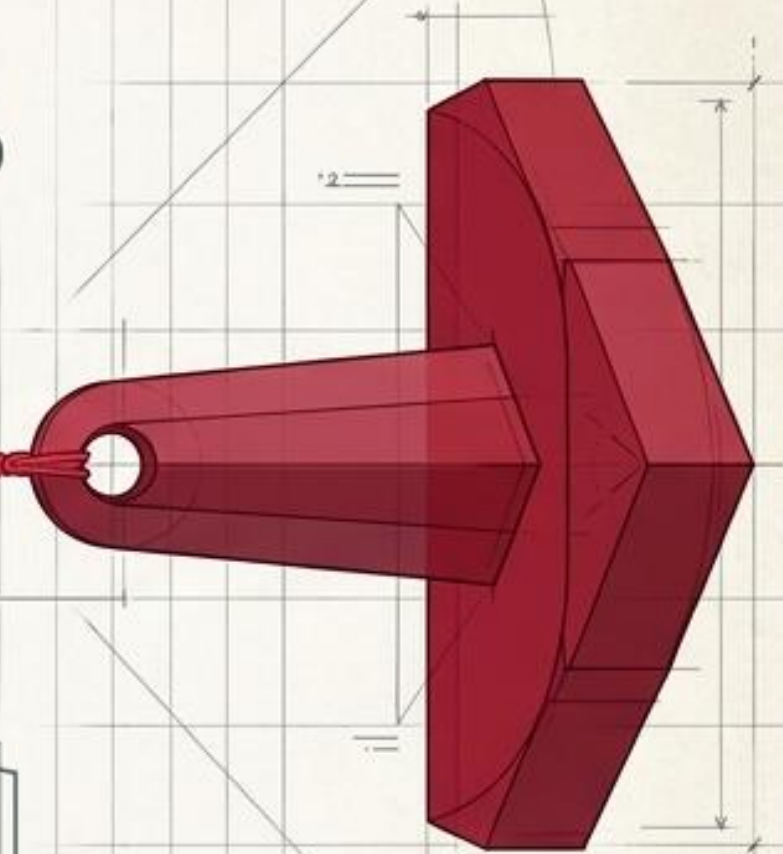


El equilibrio del historiador: Una tensión productiva

El retorno de la narrativa no fue la victoria de una escuela, sino un reajuste profundo del oficio. Comprender el pasado es también, inevitablemente, narrarlo.



**La disciplina
de la prueba**



**El placer
del relato**

La **narrativa sin rigor** se desliza hacia la ficción o la propaganda;
el **rigor sin narrativa** se condena a la ceguera ante lo singular.
Las obras más perdurables habitan precisamente en la **tensión**
entre estas dos exigencias.

*Como advirtió Stone, la historia tiene muchas moradas: el triunfo excluyente
de un solo género conduce indefectiblemente a la esterilidad.*